

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ ОТЧЕТА В МЕЖНАЦИОНАЛЬНОМ РЕФЛЕКСИВНОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Спецификой современного социального бытия является разнообразие всех сторон его существования – социокультурных укладов, способов жизнедеятельности, социально-политических условий и т. д. В этих условиях нетерпимость превратилась в одну из глобальных проблем, суть которой заключается в отрицании и подавлении различий между отдельными людьми и культурами, а ее проявления – многообразны: этнонациональные конфликты, дискриминация меньшинств, акты ксенофобии; расистские организации, идеологии и акты расистского насилия; религиозный экстремизм; насилие против интеллигенции и других лиц, исповедующих свободу мнений и идеологий; нетерпимость, выраженная в маргинализации и исключении из общества уязвимых групп или в дискриминации и насилии против них. Противопоставить этим явлениям общество может только толерантность, тем более что современное общественное сознание оформляет в представлении о толерантности моральное качество, которое характеризует принятие одним индивидом или обществом интересов, убеждений, верований, привычек других людей или сообществ. Толерантность выражает человеческое стремление достичь взаимного понимания и согласования самых разных мотивов, установок, ориентаций, не прибегая к насилию, подавлению человеческого достоинства, а используя гуманитарные возможности – диалог, разъяснение, сотрудничество.

Изучая коллективные представления людей на основе прямых оценочных суждений необходимо мириться с неизбежной системной погрешностью измерений. При анализе отличий этнических представлений об одной культуре представителями других культур, и автостереотипов

представителей оцениваемой культуры, неизбежно обнаруживаются значительные несоответствия взаимных оценок. Это несоответствие становится отдельным предметом исследования как в психологии, так и в социологии. В наших исследованиях мы используем рефлексивный метод, который реализуется через сравнения заданного множества перекрестных коллективных оценочных представлений. «Данные, полученные с помощью многомерных рефлексивных измерений этнических особенностей людей и культуры, более объективно характеризуют уровень взаимопонимания и толерантности представителей разных этнических групп» [4]. Проблематика исследования рефлексивных процессов является стратегически важной как для развития науки, так и для решения широкого круга практических задач.

В исследовании [2] рефлексивных представлений участвовало 210 респондентов, проживающих в районном центре Альменево (со смешанным национальным составом) Курганской области. Состав выборки: 70 башкир, 70 русских и 70 татар.

Для оценки культур использовался культурно-ценностный дифференциал, разработанный Г.У.Солдатовой, И.М.Кузнецовым, С.В.Рыжовой и включающий следующие 4 основные шкалы: «Ориентация на себя – ориентация на группу»; «Сопротивление переменам – открытость переменам»; «Слабый социальный контроль – сильный социальный контроль»; «Отвержение взаимодействия – направленность на взаимодействие» [3]. Кроме того респондентам предлагалось ответить на анкету толерантности (12 вопросов) и сообщить личные данные.

Анализируя данные 4 шкал, мы можем установить степень соответствия – несоответствия рефлексивных представлений друг о друге изучаемых национальностей в целом, без их дифференциации по другим изучаемым признакам.

Для трех этносов в результате перекрестного измерения (по 4 шкалам культурно-ценностного дифференциала) имеем 36 прямых и рефлексивных оценок первого и второго уровня. Оценки разделим на три группы в

зависимости от того, какой этнос (русский (Р), татарский (Т), башкирский (Б)) оценивается. Во вводимом для дальнейшего описания обозначении оценки **NXYZ** четыре позиции имеют следующий смысл: N – уровень рефлексии (0, 1, 2); X – кто оценивает (Р, Т, Б); Y – кого оценивают (Р, Т, Б); Z – с чьей точки зрения оценивают (Р, Т, Б). В каждой группе (один столбец в таблицах) имеем 12 оценок: по четыре оценки со стороны каждой из трех изучаемых культур: одна прямая оценка (обозначена по позиции Z символом «*») и три рефлексивные оценки с точки зрения каждой из трех культур. Для анализа рефлексивного исследования был использован авторский метод [1].

1. Ориентация на себя – ориентация на группу

В результате решения задачи одновременно для четырех параметров интервал сравнительных весомостей для параметра «Ориентация на группу» получился равным от (-83) до (+59).

Ориентация на группу		
Русские	Татары	Башкиры
1PPP (38)	2PTT (59)	1TBT (58)
2PPT (27)	1TTT (24)	2BBT (40)
2BPT (8)	2BTT (20)	1BBB (34)
1TRT (7)	1PTR (19)	2TBR (19)
2BPP (6)	2PTB (18)	2PBT (9)
0PP* (2)	0BT* (18)	2TBB (8)
0BP* (2)	2TTP (10)	2BBP (8)
1BRB (-11)	0TT* (9)	0BB* (-10)
2TRB (-23)	2BTP (1)	1PBR (-11)
2PRB (-27)	1BTB (-15)	0PB* (-39)
2TRP (-78)	0PT* (-39)	2PBB (-42)
0TP* (-82)	2TTB (-61)	0TB* (-83)

Наибольшая сравнительная весомость параметра «Ориентация на группу» наблюдается у оценки русскими татар с точки зрения других татар (+59), а наименьшая сравнительная весомость (-83) у оценки татарами башкир (прямая оценка). Оценки русского этноса изменяются от (-82) до (+38); оценки татарского этноса изменяются от (-61) до (+59); оценки башкирского этноса изменяются от (-83) до (+58).

2. Сопротивление переменам – открытость переменам

В результате решения задачи одновременно для четырех параметров интервал сравнительных весомостей для параметра «Открытость переменам» получился равным от (-65) до (+80).

Открытость к переменам		
Русские	Татары	Башкиры
0РР* (35)	0РТ* (49)	2РБТ (80)
1ТРТ (27)	0ТТ* (16)	1РБР (62)
0ТР* (8)	2РТБ (11)	2ТББ (41)
2ТРБ (4)	0БТ* (-2)	1БББ (26)
2РРТ (-6)	1БТБ (-6)	2РББ (22)
2ТРР (-7)	2РТТ (-6)	0РБ* (19)
2РРБ (-18)	2БТТ (-7)	0ТБ* (7)
2БРТ (-20)	1ТТТ (-9)	2ББТ (5)
2БРР (-29)	1РТР (-14)	0ББ* (2)
1БРБ (-29)	2ТТР (-19)	1ТБТ (-1)
1РРР (-37)	2ТТБ (-35)	2ТБР (-10)
0БР* (-65)	2БТР (-62)	2ББР (-21)

Наибольшая сравнительная весомость параметра «Открытость к переменам» наблюдается при оценке русскими башкир с точки зрения татар (+80), а наименьшая сравнительная весомость (-65) – у оценки башкирами представителей русского этноса (прямая оценка). Оценки русского этноса изменяются от (-65) до (+35); оценки татарского этноса изменяются от (-62) до (+49); оценки башкирского этноса изменяются от (-21) до (+80).

3. Отвержение взаимодействия – направленность на взаимодействие

Результаты исследования показывают, что в ходе решения задачи одновременно для четырех параметров интервал сравнительных весомостей для параметра «Отвержение взаимодействия» получился равным от (-18) до (+31). Данный параметр характеризуется наименьшей дифференциацией оценок, поэтому таблицу мы не приводим.

Наибольшая сравнительная весомость параметра «Ориентация на взаимодействие» (+31) наблюдается при оценивании башкирами башкир с точки зрения татар, а наименьшая сравнительная весомость (-18) – у оценки русскими башкир с точки зрения русских. Оценки русского этноса изменяются от (-15) до (+14); оценки татарского этноса изменяются от (-15) до (+16); оценки башкирского этноса изменяются от (-18) до (+31).

4. Слабый социальный контроль – сильный социальный контроль

В результате решения задачи множественного сравнения одновременно для четырех параметров интервал сравнительных весомостей для параметра «Слабый социальный контроль – сильный социальный контроль» получился равным от (-83) до (+89).

Социальный контроль		
Русские	Татары	Башкиры

1БРБ (34)	1БТБ (89)	1БББ (77)
2РРБ (7)	2РТБ (21)	0ББ* (45)
1ТРТ (4)	2ТТБ (20)	2ТББ (19)
2ТРБ (3)	1РТР (6)	2РББ (16)
2БРТ (1)	1ТТТ (6)	2ББТ (11)
2БРР (0)	2РТТ (1)	0ТБ* (8)
0БР* (-7)	2БТТ (0)	0РБ* (3)
2РРТ (-8)	0БТ* (-1)	1ТБТ (2)
1РРР (-12)	0РТ* (-5)	2ББР (-4)
2ТР* (-35)	0ТТ* (-6)	2ТБР (-6)
2ТРР (-47)	2БТР (-14)	2РБТ (-43)
0РР* (-83)	2ТТР (-19)	1РБР (-54)

Наибольшая сравнительная весомость параметра «Социальный контроль» наблюдается у оценки башкирами татарского этноса с точки зрения башкир (+89), а наименьшая сравнительная весомость (-83) – у прямой оценки русскими своего этноса. Данный параметр оценивается наиболее несогласованно и это касается каждой из трех рассматриваемых культур.

Анализируя данные 4 шкал, кратко рассмотренные выше, мы можем установить степень соответствия – несоответствия рефлексивных представлений друг о друге изучаемых национальностей в целом, без деления их по возрасту, полу, уровню образования, параметрам межнационального отношения.

Продолжением рефлексивного анализа стало решение 38 однотипных задач с текстовым представлением информации для разных подмножеств респондентов в зависимости от возраста, образования, параметров межнационального отношения. Инструментарий такого исследования подробно изучался в рамках проекта РФФИ №10-06-00413а. Для

рефлексивного тензора был написан программный модуль, позволяющий кроме покомпонентного упорядочивания тензора [1], выделять из него 33 характерных подмножества, позволяющих структурно описывать рефлексивную картину межнациональных представлений.

После серии множественных сравнений (результаты которого в единственном числе для национальностей в целом рассмотрены выше) представляющих 38 однотипных расчетов по множественному сравнению с генерированием для дальнейшего описания текстовой информацией (распределения по уровням с определенной для них сравнительной весомостью рефлексивных оценок и параметров) для матрицы весомостей каждого расчета вычислялся рефлексивный тензор. После чего из него выделялось 33 характерных подмножества, позволяющих структурно описывать рефлексивную картину межнациональных представлений.

Рассмотрим для примера рефлексивные треугольники прямых оценок каждой национальности, данные представителями трех национальностей, которые представляют собой три компоненты рефлексивного тензора (суммарные результаты по всем параметрам культурно-ценностного дифференциала).

Оценивание русских

0PP*	0PP*	0TP*
0BP*	0TP*	0BP*
42	27	25

Оценивание татар

0PT*	0PT*	0TT*
0TT	0BT*	0BT*
83	46	37

Оценивание башкир

ОРБ*	ОТБ*	ОРБ*
ОББ*	ОББ*	ОТБ*
111	101	36

Без разбиения респондентов по качественным признакам 9 рассматриваемых компонент тензора не превосходят (111) – величина, характеризующая различие в оценках башкир, данных русскими и башкирами.

Хотя общая тенденция при рассмотрении групп по качественным признакам в основном способствует увеличению различий рефлексивных оценок, возможны и противоположные тенденции. Например, максимальное различие в оценках башкир, данных русскими и башкирами (без качественной дифференциации), равное (111), у женщин равно (66), у мужчин (50), т.е. гендерное деление уменьшает данное различие в оценках. А деление респондентов по ответам на вопрос: «Современному человеку его национальность должна быть безразлична» наоборот значительно увеличивает это различие (142 и 173).

Рассмотрим подмножества респондентов в зависимости от ответов на вопрос анкеты «Современному человеку его национальность должна быть безразлична: 1 - нет; 2 - скорее нет, чем да; 3 - затрудняюсь ответить; 4 - скорее да, чем нет; 5 - да». Рассмотрим группы респондентов, давших крайние ответы на этот вопрос.

ОТВЕТ-1

Оценивание русских

ОТР*	ОРР*	ОРР*
ОБР*	ОТР*	ОБР*
112	91	41

Оценивание татар

0РТ*	0РТ*	0ТТ*
0ТТ*	0БТ*	0БТ*
390	267	123

Оценивание башкир

0РБ*	0РБ*	0ТБ*
0ББ*	0ТБ*	0ББ*
142	104	38

Среди тех, кто считает, что современному человеку национальность не должна быть безразличной, наибольшие различия наблюдаются при оценке татар русскими и татарами (390) против (116) для респондентов, давших ответ 5 на рассматриваемый вопрос анкеты.

ОТВЕТ-5

Оценивание русских

0РР*	0РР*	0ТР*
0БР*	0ТР*	0БР*
473	342	131

Оценивание татар

0РТ*	0РТ*	0ТТ*
0БТ*	0ТТ*	0БТ*
123	116	15

Оценивание башкир

0РБ*	0РБ*	0ТБ*
-------------	-------------	-------------

0ТБ*	0ББ*	0ББ*
342	173	169

Среди тех, кто считает, что современному человеку национальность должна быть безразличной, наибольшие различия наблюдаются при оценке русских русскими и башкирами (473) против (41) для респондентов, давших ответ 1 на рассматриваемый вопрос анкеты.

Рассмотрим подмножества респондентов по гендерному фактору.

Женщины

Оценивание русских

0РР*	0РР*	0ТР*
0БР*	0ТР*	0БР*
353	188	165

Оценивание татар

0РТ*	0ТТ*	0РТ*
0БТ*	0БТ*	0ТТ*
133	105	32

Оценивание башкир

0РБ*	0ТБ*	0РБ*
0ТБ*	0ББ*	0ББ*
380	346	66

У женщин наибольшие различия наблюдаются в оценках башкир у русских и татар (380), а также в оценках русских у русских и башкир (353). Наименьшие различия отмечаем в оценках татар у русских и татар (32) и в оценках башкир у русских и башкир (66).

Мужчины

Оценивание русских

ОРР*	ОТР*	ОРР*
ОБР*	ОБР*	ОТР*
113	84	79

Оценивание татар

ОРТ*	ОРТ*	ОТТ*
ОТТ*	ОБТ*	ОБТ*
197	108	89

Оценивание башкир

ОТБ*	ОРБ*	ОРБ*
ОББ*	ОББ*	ОТБ*
54	50	6

У мужчин эти различия значительно меньше. Наибольшие же различия наблюдаются в оценках татар у русских и татар (197). В отличие от женщин (максимальное отличие среди 9 компонент) различия в оценках башкир у русских и татар всего (6) – это минимальное различие среди приведенных 9 компонент рефлексивного тензора.

В заключение приведем результаты для трех подмножеств респондентов, выделенных по уровню образования (низкий-1, средний-2, высокий-3).

Образование-1

Оценивание русских

0РР*	0ТР*	0РР*
0ТР*	0БР*	0БР*
310	212	98

Оценивание татар

0ТТ*	0РТ*	0РТ*
0БТ*	0ТТ*	0БТ*
178	105	87

Оценивание башкир

0ТБ*	0РБ*	0РБ*
0ББ*	0ББ*	0ТБ*
187	119	106

Образование-2

Оценивание русских

0ТР*	0РР*	0РР*
0БР*	0БР*	0ТР*
64	57	29

Оценивание татар

0ТТ*	0РТ*	0РТ*
0БТ*	0БТ*	0ТТ*
101	68	33

Оценивание башкир

0РБ*	0ТБ*	0РБ*
0ТБ*	0ББ*	0ББ*
212	197	49

Образование-3

Оценивание русских

0РР*	0РР*	0ТР*
0ТР*	0БР*	0БР*
204	198	22

Оценивание татар

0РТ*	0ТТ*	0РТ*
0БТ*	0БТ*	0ТТ*
208	152	56

Оценивание башкир

0РБ*	0РБ*	0ТБ*
0ББ*	0ТБ*	0ББ*
195	164	53

Мы также рассматривали в своей аналитике и более полный вариант такого расчета для 12 первоначальных параметров культурно-ценностного дифференциала.

Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 11-06-00174-а.

Литература

1. Басимов М.М. Математические методы анализа рефлексивных представлений в кросскультурных исследованиях // Рефлексивные процессы и управление (Международный научно-практический междисциплинарный журнал). – 2005. – Том 5. – №1. – С. 59-70.
2. Басимов М.М., Берхеева Р.Н. Межнациональное рефлексивное исследование в рамках населенного пункта // Материалы VIII междун. науч.-практич. междисциплинарного симпозиума «Рефлексивные процессы и управление» (Москва, 18-19 октября 2001г., ИФ РАН). – М.: ИФ РАН, 2011. – С. 28-30.
3. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология: Учебник для вузов. 2-е изд.. – СПб.: Питер, 2008. – 320с.
4. Basimov M.M., Khromov A.B. Reflexive representations in cross-cultural research: Monograph. – Russia, Kurgan: Kurgan State University, 2008. – 120 p.

Басимов М.М.,

г. Курган

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ТИП РЕСПОНДЕНТА КАК КЛЮЧ К ПОНИМАНИЮ ЕГО ОТВЕТОВ

Позитивистская (научная) социология сфокусирована на действиях людей, усматривает объективную реальность «вовне», склоняется в сторону количественных данных (числовых измерений социального поведения). При этом сохраняется отстраненность ученых, проводящих измерения.

Интерпретативная социология сфокусирована на том смысле, который люди придают поведению (люди сами конструируют реальность в течении своей жизни), предпочитает качественные данные (восприятия исследователей, касающиеся того, как люди понимают окружающий мир).